

Карпенко С. Р.,
*докторант кафедри публічного та приватного права
Університету митної справи та фінансів*

ОКРЕМІ ПРОБЛЕМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ФАКТИЧНИХ ПІДСТАВ ПРИТЯГНЕННЯ ДО АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПОРУШЕННЯ ПРАВ УЧАСНИКІВ ДЕРЖАВО-ПРИВАТНОГО ПАРТНЕРСТВА В КОСМІЧНІЙ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ

SOME PROBLEMS OF IMPROVING THE FACTUAL GROUNDS FOR BRINGING TO ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR VIOLATION OF THE RIGHTS OF PARTICIPANTS IN PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS IN THE SPACE INDUSTRY OF UKRAINE

У статті розглядаються окремі проблеми вдосконалення фактичних підстав притягнення до адміністративної відповідальності за порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України. Доведено, що підставою застосування адміністративної відповідальності за порушення законних прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України виступає група адміністративних правопорушень – адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України. Установлено, що об'єктивними ознаками цього адміністративного правопорушення виступає його суспільна шкідливість (що полягає в порушенні даного права і заподіянні шкоди (нематеріальної і матеріальної) чи створенні загрози її заподіяння суб'єктам тих суспільних відносин, які встановилися у зв'язку з використанням результатів космічної діяльності та охороняються законом про адміністративну відповідальність), протиправність (вона вказує на протизаконність даних діянь і заборону їх в законодавстві про адміністративну відповідальність) та караність (яку сприймають загрозу застосування в певних випадках покарання за це правопорушення, що перебуває в адміністративно-правових санкціях), а суб'єктивною – винність (діяння має бути результатом вияву волі та розуму правопорушника) і суб'єктність (скоєння діяння суб'єктом адміністративного проступку). Наголошено, що тільки за наявності усіх даних ознак є підстави стверджувати про кваліфікацію діяння особи як адміністративне правопорушення і розв'язання питання про притягнення її до адміністративної відповідальності. Зроблений висновок, що адміністративне правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України слід розуміти як встановлене законом про адміністративну відповідальність суспільно шкідливе, протиправне, винне діяння (дія чи бездіяльність), скоєне суб'єктами даних протизаконних діянь, що посягають на сукупність майнових і особистих немайнових прав на результати космічної діяльності людини (матеріальні предмети штучного походження, що проектуються, виготовляються та експлуатуються як у космічному просторі (космічний сегмент, космічна інфраструктура), так і на поверхні Землі (наземний сегмент, наземна інфраструктура) з метою дослідження та використання космічного простору).

Ключові слова: адміністративна відповідальність, адміністративне правопорушення, фактична підстава, державно-приватне партнерство, космічна галузь, космічна діяльність, результати космічної діяльності, учасники.

The article deals with the specific problems of improving the actual grounds for bringing to administrative responsibility for violating the rights of participants of the public-private partnership in the space industry of Ukraine. It has been proven that the basis for the application of administrative responsibility for the violation of the legal rights of the participants of the public-private partnership in the space industry of Ukraine is a group of administrative offenses – administrative offenses in the field of public-private partnership in the space industry of Ukraine. It was established that the objective signs of this administrative offense are its social harmfulness (which consists in the violation of this right and the infliction of damage (intangible and material) or the creation of a threat of its infliction to the subjects of those social relations that were established in connection with the use of the results space activity and are protected by the law on administrative responsibility), illegality (it indicates the illegality of these acts and their prohibition in the legislation on administrative responsibility) and punishment (which is perceived as the threat of applying in certain cases punishment for this offense, which is subject to administrative and legal sanctions), and subjective – culpability (the action must be the result of the will and mind of the offender) and subjectivity (commitment of the act by the subject

of an administrative offense). It is emphasized that only in the presence of all these signs there are grounds to assert the qualification of a person's action as an administrative offense and to resolve the issue of bringing him to administrative responsibility. It was concluded that an administrative offense in the sphere of public-private partnership in the space industry of Ukraine should be understood as a socially harmful, illegal, culpable act (act or inaction) established by the law on administrative responsibility, committed by the subjects of these illegal acts, encroaching on a set of property and personal non-property rights to the results of human space activity (material objects of artificial origin designed, manufactured and operated both in outer space (space segment, space infrastructure) and on the surface of the Earth (ground segment, ground infrastructure) for the purpose of research and use outer space).

Key words: *administrative liability, administrative offense, factual basis, public-private partnership, space industry, space activity, results of space activity, participants.*

Постановка проблеми. Підставою вжиття адміністративної відповідальності за порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України виступає група адміністративних правопорушень – адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України. Вони мають досить схожі ознаки, які витікають із своєрідності цієї сфери життєдіяльності людей, в якій вони вчиняються, дозволяючи при цьому розмежувати їх з іншими правопорушеннями. Вважаємо, що без точного усвідомлення суті категорії адміністративного правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України ефективно розв’язання задач адміністративно-правового регулювання державно-приватного партнерства в космічній галузі України буде ускладненим, адже саме його зміст і визначає перспективи юридичного регулювання в даній сфері, а також є достатнім підґрунтям закріплення в законодавстві складів відповідних протизаконних діянь. Але тлумачення поняття адміністративного правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України потребує, насамперед, уваги до загальнотеоретичного поняття та ознак адміністративного проступку, яке, ще задовго до нормативного закріплення даної дефініції, в теорії адміністративного права досить активно розроблялося багатьма дослідниками.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Деякі проблемні питання вдосконалення фактичних підстав притягнення до адміністративної відповідальності за порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі сучасної України розглядалися в працях таких учених, як Ю. С. Алексєєв, О. В. Беглий, В. П. Горбулін, О. В. Дегтярьов, С. М. Конюхов, С. П. Кошова, Н. Р. Малишева,

А. А. Манжула, С. І. Москаленко, В. В. Семеняка, Л. В. Сорока, Ю. С. Шемшученко та інших. Але актуальність питань, пов’язаних з характеристикою адміністративно-правового статусу вищих органів державної влади як суб’єктів адміністративно-правового регулювання державно-приватного партнерства в космічній галузі не зменшується.

Метою даної статті є визначення і розкриття проблем вдосконалення фактичних підстав притягнення до адміністративної відповідальності за порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України, а також надання відповідних пропозицій стосовно напрямків удосконалення чинних сьогодні нормативно-правових актів.

Виклад основного матеріалу дослідження. Будь-яке адміністративне правопорушення, як явище реальної дійсності вчинюється певною особою, чи групою осіб, в певному місці і часі та суперечить чинній нормі права, характеризується чітко визначеними ознаками. У той же час, усі правопорушення мають конкретні загальні ознаки. Ця обставина потребує точного формулювання поняття «адміністративне правопорушення». Проте сучасна адміністративно-правова теорія, а також чинне законодавство та юридична практика мають два зовсім різні підходи до тлумачення змісту і сутності поняття «адміністративне правопорушення». Відповідно до першого з них – це порушення правових норм з боку адміністрації (державного органу). Зміст даного правопорушення складає суперечність між публічною адміністрацією та окремим громадянином, і відповідно орган держави як суб’єкт, представником якого виступає та або інша посадова особа, несе адміністративну відповідальність за скоєні дії чи бездіяльність в межах власних функціональних обов’язків [1, с. 8]. Відповідно до другого

підходу, адміністративним правопорушенням є порушення особою адміністративних розпоряджень, тобто такі діяння, за скоєння яких передбачений адміністративний режим накладення стягнень [2, с. 18]. У даному випадку мова йде про те, що суб'єкт, виступаючи фізичною чи юридичною особою, скоїв протизаконне діяння щодо правовласника і недотримався приписів закону в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України стосовно забезпечення прав власника на результати космічної діяльності, які охороняються і захищаються законодавством, і як наслідок підлягає адміністративному покаранню у вигляді штрафу чи іншого виду обмеження.

Ст. 9 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) характеризує адміністративне правопорушення як протиправну, винну (умисну чи необережну) дію чи бездіяльність, що посягає на громадський порядок, власність, права та свободи громадян, на установлений порядок управління та за яку законодавством передбачена адміністративна відповідальність [3]. Ця стаття надає визначення загального поняття «адміністративне правопорушення», показує його матеріальний зміст, правову природу і соціальну сутність, аналіз яких дозволяє сформулювати головні ознаки адміністративного правопорушення, зокрема, також правопорушення у сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України. У теорії адміністративного права протиправне діяння визнається адміністративним проступком, якщо у своїй сукупності містить усі без винятку суб'єктивні і об'єктивні ознаки, які відрізняють їх від правомірної поведінки, а також від інших видів правопорушень (дисциплінарних проступків, злочинів та цивільно-правових деліктів). Об'єктивними ознаками адміністративного правопорушення виступає його протиправність, суспільна шкідливість та караність, а суб'єктивними – винність і суб'єктність. Тільки за наявності усіх цих ознак є підстави говорити про кваліфікацію діяння особи як адміністративний проступок і розв'язання питання щодо притягнення її до адміністративної відповідальності. Ми переконані, що вказані ознаки притаманні також усім адміністративним правопорушенням в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України.

Першою найбільш істотною ознакою адміністративних правопорушень в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України є їх суспільна шкідливість, що полягає в порушенні прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України і завданні шкоди (нематеріальної і матеріальної) чи створенні загрози її заподіяння суб'єктам тих суспільних відносин, які склалися з приводу процесу використання результатів космічної діяльності та охороняються законом про адміністративну відповідальність. Суспільна шкідливість адміністративного правопорушення означає, що ним завдається шкода певній групі суспільних відносин, що охороняються і захищаються нормами права: державному та громадському порядку, власності, правам і свободам громадян, установленому порядку публічного управління [4, с. 136]. Така шкода може бути як матеріальною, так й іншою (організаційною, моральною тощо). Дія чи бездіяльність суб'єкта правовідносин заподіює або створює загрозу заподіяння шкоди (морального, матеріального, організаційного або іншого характеру) об'єктам адміністративно-правової охорони, у даному випадку – це посягання на права учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України, наприклад, на право на результат космічної діяльності. Суспільна шкідливість в наведених випадках виступає об'єктивною властивістю даних правопорушень і реальним порушенням учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України, представляючи собою «руйнування соціального в об'єкті проступку – відносинах права на результати космічної діяльності [5, с. 195]. Виникнення, зміна чи втрата суспільної шкідливості даним діянням обумовлюються об'єктивними закономірностями суспільно-політичного розвитку, тісним зв'язком з тими соціально-економічними процесами, які відбуваються у суспільстві. Сьогодні в науці адміністративного права превалює теза про суспільну шкідливість як обов'язкову ознаку певного адміністративного правопорушення, а порівняльний аналіз адміністративних і кримінальних правопорушень в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України переконливо доводить те, що суспільна шкідливість адміністративних правопору-

шень не є рівною значно більшій суспільній небезпечності злочинної діяльності.

І хоча сьогодні серед дослідників майже не залишилося суперечок з приводу природи і матеріальних властивостей адміністративного правопорушення, бік його суспільної небезпеки та шкідливості все ще залишається предметом дискусій. Одна частина дослідників (Г. І. Петров, О. М. Якуба, М. С. Строгович, Ю. П. Битяк) виключають суспільну небезпеку з переліку обов'язкових ознак адміністративного проступку, інші ж визнають її поширення як на адміністративні правопорушення, так і на кримінальні (О. Є. Луньов, О. Ф. Шишков, А. В. Серьогін). В. М. Поцілуйко оцінює суспільну небезпеку адміністративних проступків як таку, що завдає шкоди суспільним відносинам, оскільки в лінгвістичному значенні «небезпечний» означає шкідливий, здатний завдати шкоду [6, с. 221]. На наш погляд, адміністративне правопорушення варто вважати суспільно шкідливим діянням з мірою небезпеки, дещо меншою ніж та, яка виявляється в злочинному посяганні.

Стосовно ж оцінки суспільної шкідливості адміністративних порушень прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України, то вона відбувається одразу на двох рівнях – законодавчому і правозастосовному (якщо суб'єкти адміністративно-правового регулювання оцінюють її ступінь в кожному окремому випадку порушень прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України). Суспільна шкідливість належить до категорії оціночних понять, а критерієм її ступеня є об'єктивні та суб'єктивні ознаки складу адміністративного правопорушення в сфері адміністративно-правового регулювання державно-приватного партнерства в космічній галузі України: конкретний об'єкт космічної діяльності (складний науково-технічний комплекс, випробувальна та спеціальна апаратура, з унікальними параметрами), наслідки, спосіб скоєння адміністративного правопорушення, форма вини, мотив та мета. Шкода, завдана правопорушенням в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, знаходить власну оцінку в санкції правової норми. Про її значну міру свідчать достатньо значні суми штрафів з твердою нижньою межею.

Про незначну міру завданої правопорушенням шкоди свідчать штрафи незначних розмірів. І лише оцінка усієї сукупності ознак може розкрити тяжкість протизаконного діяння – його об'єктивну і реальну шкідливість.

Формою правового виразу суспільної шкідливості адміністративного правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України є його протиправність, яка вказує на протиправність даних діянь і заборону їх в законодавстві про адміністративну відповідальність. Протиправність є внутрішньою властивістю кожного адміністративного проступку, що поєднує як негативну оцінку конкретного діяння з боку законодавця, як представника волі держави, так і безпосередньо факт нівеляції юридичного припису, що детермінує відповідне ставлення до особи-деліквента [7, с. 74–75]. Ознака протиправності адміністративного правопорушення впливає безпосередньо з факту його заборони з боку закону, як такого, що завдає шкоди чи створює загрозу спричинення даної шкоди. Протиправність відмежовує адміністративне правопорушення як юридичний факт з цілої низки інших, нехай і незаконних дій (чи бездіяльності), на скоєння яких законодавством не встановлено жодних юридичних заборон.

Як ознака адміністративного правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, протиправність передбачає пряму безпосередню вказівку на це в законодавстві, тобто виключає можливість притягнення до адміністративної відповідальності за ті діяння, які не передбачені законом про адміністративні правопорушення. Спеціальними законодавчими актами, які визначають головні права учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України є «Про державну підтримку космічної діяльності», «Про космічну діяльність», «Про концесії», «Про підприємництво», «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» та ін.

Адміністративна протиправність дуже тісно пов'язана із суспільною шкідливістю та є об'єктивним виявом реальної шкідливості діяння для групи суспільних відносин, які склалися в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України та її оцінки

з боку законодавця. До того ж, адміністративна протиправність є правовою ознакою суспільної шкідливості, і саме її ступінь визначає об'єктивні межі протиправності, за якими вже постає питання про криміналізацію такого діяння [8, с. 231]. Виокремлення адміністративної протиправності як обов'язкової ознаки адміністративного правопорушення є безпосереднім вираженням принципу законності в адміністративному праві, оскільки адміністративній відповідальності підлягає тільки та особа, яка скоїла суспільно шкідливе діяння (суб'єкт правопорушення), тобто акт свідомої, конкретної і вольової поведінки в формі дії чи бездіяльності, що суперечить адміністративно-правовій нормі. Завдяки наявності даної ознаки адміністративних правопорушень в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, як протиправність, з-поміж усіх можливих людських вчинків в зазначеній сфері виокремлюються саме ті проступки, що визнаються адміністративно караними та складають предмет правового регулювання адміністративного права.

Наступною обов'язковою ознакою адміністративних правопорушень в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, що виявляється безпосередньо в момент вчинення правопорушення та відбиває його внутрішній психологічний зміст, виступає наявність вини. Тобто, адміністративне правопорушення є не лише суспільно-шкідливим, протиправним, а й винним діянням, тобто таким діянням, що стало результатом вияву волі та розуму правопорушника. Винність передбачає наявність в особи відповідного власного психічного ставлення до відповідного вчинку і його наслідків [9, с. 85]. Важливе правове значення мають і форми вини. Правопорушник, діючи умисно, повністю усвідомлює протиправний характер власного діяння, передбачає та бажає (прямий умисел) чи свідомо допускає (непрямий умисел) настання шкідливих наслідків. Адміністративне правопорушення може бути скоєне також з необережності. Необережність виявляється у вигляді самовпевненості чи недбалості.

У даній ознаці втілений найважливіший принцип адміністративного права – принцип суб'єктивного інкримінування, тобто відпові-

дальності лише за наявності вини, яка впливає зі ст. 62 Основного Закону України. Вина виступає психічним ставленням особи до вчинюваної нею дії чи бездіяльності і їх наслідків, виражене у випадках порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України в формі умислу. Вина зумовлює саму наявність суб'єктивної сторони складу адміністративного правопорушення та значною мірою її зміст [10, с. 96]. Адміністративне правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України представляє собою єдність об'єктивного та суб'єктивного: діяння та психічного (свідомого та вольового) ставлення до нього.

Таким чином, наявність вини правопорушника в тій чи іншій формі виступає важливою та необхідною ознакою адміністративного правопорушення, яка сприяє полегшенню і уточненню кваліфікації, обумовлює об'єктивність підходу під час визначення міри і виду обтяження, яке покладається на винну особу.

Дуже важливою ознакою адміністративного правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України є його адміністративна караність, під якою розуміють загрозу застосування в належних випадках покарання за таке правопорушення, що міститься в адміністративно-правових санкціях. Певне діяння (дія або бездіяльність) може бути визнане адміністративним правопорушенням лише в тому випадку, якщо за його скоєння законом передбачена адміністративна відповідальність [11, с. 153]. Як вже зазначалося раніше, адміністративний проступок характеризується внутрішньою ознакою – своєю протиправністю. А це означає, що конкретне діяння визнане законодавцем як заборонене та в нормативному акті визначене як адміністративний проступок.

Ця ознака дає змогу відмежувати правопорушення від інших протизаконних вчинків, здійснення яких не тягне застосування адміністративних стягнень. Крім того, варто зазначити, що ознака адміністративної караності дуже тісно пов'язана з правовими наслідками застосування заходів адміністративної відповідальності. Відповідно до ст. 39 КУпАП, «Якщо особа, піддана адміністративному стягненню, протягом року з дня закінчення виконання

стягнення не вчинила нового адміністративного правопорушення, то ця особа вважається такою, що не була піддана адміністративній відповідальності».

Без наявності адміністративно-правової санкції вести боротьбу з будь-якими правопорушеннями неможливо [12, с. 165]. Але це зовсім не означає, що передбачене санкцією покарання обов'язково повинно бути застосоване до особи, яка скоїла діяння, сформульоване в диспозиції конкретної статті. Визнана правопорушником особа, може бути звільнена від адміністративної відповідальності. В окремих випадках наявність всіх ознак адміністративного правопорушення у діянні особи ще не означає, що дане діяння автоматично тягне адміністративну відповідальність, передбачену КУпАП. Зокрема, відповідно до ст. 18 КУпАП, діяння, яке містить всі ознаки адміністративного правопорушення, не є таким у випадку, якщо воно було скоєне в стані крайньої необхідності. Караність, як ознака адміністративного правопорушення, передбачена санкцією статей КУпАП у вигляді певного виду стягнення: штраф та конфіскація незаконно виготовленої продукції та обладнання і матеріалів, призначених для її виготовлення. В деяких випадках, зокрема у випадках крайньої необхідності, наявність усіх ознак адміністративного проступку може не тягнути за собою настання адміністративної відповідальності. Щодо сфери державно-приватного партнерства в космічній галузі України, крайня необхідність може проявлятися в наступних випадках: в разі забезпечення дотримання вимог законодавства в сфері охорони праці, цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки, охорони навколишнього природного середовища на підприємствах, в установах і організаціях. Терміновість при цьому не дозволяє скористатися процедурами одержання дозволу на заняття космічною діяльністю.

І останньою ознакою даного виду адміністративних правопорушень є їх суб'єктність. Адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України – це діяння, скоєні суб'єктом правопорушення, оскільки не кожна особа, що вчинила суспільно шкідливе адміністративно-протиправне діяння, підлягає адміністратив-

ній відповідальності [13, с. 107–108]. Вона має усвідомлювати власні дії та керувати ними, досягти певного віку тощо.

Юридична характеристика суб'єктності адміністративних правопорушень в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України дозволяє визначити соціально-правову сутність їх суб'єктів, виявити причини і умови, що сприяють розвитку адміністративної деліктності в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України [14, с. 8]. Іншими словами, поняття «суб'єктність адміністративного правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України» відповідає на питання не тільки про те, хто може скоїти те чи інше правопорушення за певних обставин, але і в якому соціально-правовому статусі та з використанням яких професійних, особистих та службових властивостей може формуватися протизаконна поведінка певного учасника відповідних правовідносин.

Своєрідність адміністративного законодавства про космічну діяльність полягає у тому, що його нормами передбачено, як адміністративну відповідальність за вчинення незаконних дій стосовно результатів космічної діяльності, так і захист майнових інтересів учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України, права яких порушено даними діями. У зв'язку з тим, що правовідносини стосовно окремих результатів космічної діяльності регулюються спеціальним законодавством, під час провадження в адміністративній справі варто керуватися положеннями того спеціального законодавчого акту, яким передбачено охорону особистих немайнових та майнових прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України.

Таким чином, для проведення кваліфікації адміністративного правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України потрібна наявність чітко виражених його ознак. З практичної точки зору має місце більш деталізована регламентація кола тих об'єктів, щодо яких вчиняються правопорушення і за які суб'єкт правопорушення несе адміністративну відповідальність. У зв'язку з правопорушеннями, які посягають на результати космічної діяльності, можна виокремити

коло питань, щодо яких реалізується правозахисна діяльність. У першу чергу, мова ведеться про спори, пов'язані із здійсненням реєстрацією космічної техніки за запереченнями третіх осіб про її результати, про визнання охоронного документу недійсним тощо. Зазвичай ці питання вирішуються в адміністративному чи судовому порядку. Вони розглядаються в спеціально створених суб'єктах адміністративно-правового регулювання, які відповідають за охорону і забезпечення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України. Таким органом виступає Департамент державної політики авіаційно-космічної галузі в структурі апарату Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості України, що здійснює розгляд звернень громадян з питань, пов'язаних з діяльністю Державного космічного агентства України, підприємств, установ та організацій, що належать до сфери його управління. Рішення цього органу можуть бути оскаржені в судовому порядку.

КУпАП містить перелік незаконних дій в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, за які передбачається адміністративна відповідальність. Відповідно до ст. 24 КУпАП захист прав здійснюється шляхом проведення адміністративних

процедур, таких як, вилучення чи конфіскація результатів космічної діяльності, що використовується для її виготовлення, виправні роботи, адміністративний арешт чи накладання адміністративних штрафів.

Висновки. Таким чином, враховуючи вищезазначене і виходячи з вказаних ознак адміністративного правопорушення, вважаємо, що адміністративне правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України можна визначити як передбачене законом про адміністративну відповідальність суспільно шкідливе, протиправне, винне діяння (дія чи бездіяльність), скоєне суб'єктом даних протизаконних діянь, які посягають на сукупність майнових і особистих немайнових прав на результати космічної діяльності людини. Скоєння особою адміністративного порушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, яке містить склад адміністративного порушення є підставою для притягнення її до адміністративної відповідальності та застосовування до неї відповідних адміністративних стягнень залежно від виду правопорушення стосовно конкретних результатів космічної діяльності, відповідальність за порушення прав на які встановлена законом.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Міловідова С. В. Попередження та протидія адміністративним правопорушенням в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Держ. ВНЗ «Київ. нац. екон. ун-т ім. Вадима Гетьмана». Київ, 2016. 20 с.
2. Чернов М. М. Адміністративно-правова відповідальність за правопорушення у сфері банківської діяльності : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Класич. приват. ун-т. Запоріжжя, 2015. 20 с.
3. Кодекс України про адміністративні правопорушення : Закон України від 7 грудня 1984 р. № 8073-X. URL.: <http://www.zakon.rada.gov.ua/go/80731-10>
4. Олішевський О. В. Соціально шкідливі наслідки сприйняття інформації, що містить пропаганду культури насильства і жорстокості. *Форум права*. 2016. № 2. С. 135–139.
5. Сорока Л. В. Адміністративно-правовий механізм реалізації космічної доктрини України: теорія і практика : монографія. Київ : Чалчинська Н. В., 2020. 365 с.
6. Поцілуйко В. М. Наукова доцільність порівняльно-правового дослідження заходів забезпечення провадження в кримінальних справах та справах про адміністративні правопорушення. *Вісник Чернівецького факультету Національного університету «Одеська юридична академія»*. 2017. Вип. 4. С. 219–229.
7. Хрідочкін А.В. Об'єктивні ознаки складу адміністративного правопорушення у сфері інтелектуальної власності. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Юриспруденція*. 2018. Випуск 31. С. 73–76.
8. Письменський Є. О. Реалізація кримінально-правової політики шляхом криміналізації та декриміналізації : аналіз поточних законодавчих ініціатив. *Часопис Київського університету права*. 2015. № 1. С. 230–234.
9. Венгер Ю. В. Вина як суб'єктивна підстава адміністративної відповідальності юридичної особи за вчинене правопорушення у сфері стандартизації. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Юриспруденція*. 2015. Вип. 13(1). С. 85–87.

10. Козюренко Р. С. Заходи адміністративної відповідальності за вчинені правопорушення: поняття та класифікація. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Юридичні науки.* 2016. № 845. С. 94–98.
11. Чишко К. О. Адміністративно-правова кваліфікація та кваліфікація адміністративного правопорушення (проступку) : поняття, ознаки, передумови. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ.* 2015. Вип. 3. С. 150–158.
12. Колпаков В. К. Фактичні ознаки та юридичний склад адміністративного проступку : поняття та розмежування. *Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки.* 2016. № 3. С. 160–170.
13. Фролов О. С., Васильєв І. В. Зміст та обсяг концепту «суб'єкт адміністративного правопорушення». *Держава і право. Юридичні і політичні науки.* 2014. Вип. 66. С. 105–117.
14. Гурова А. М. Правова охорона навколоземного космічного простору від засмічення : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06. Київ, 2017. 19 с.