

## СУДОУСТРІЙ, ПРОКУРАТУРА ТА АДВОКАТУРА

УДК

Сумайла Каба,  
аспірант кафедри адміністративного і кримінального права  
Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара

### СУДЕБНАЯ СИСТЕМА УКРАИНЫ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

### JUDICIAL SYSTEM OF UKRAINE AND FOREIGN COUNTRIES: THEORETICAL AND LEGAL ASPECT OF FUNCTIONING

В статье проанализированы положения национального законодательства и основные концептуальные взгляды правоведов относительно особенностей, основных направлений и принципов формирования и функционирования судебной системы Украины и стран зарубежья. Определена общая цель функционирования судебной системы. Теоретически обосновано, что функционирование судебной системы осуществляется в соответствии с поставленными перед ней обществом и государством целями и задачами, которые напрямую определяют направления реформирования судебной системы, потребность во внесении концептуальных изменений в законодательные акты, создания оптимальной организационной структуры судебной системы, ведь правильно организованная система судов является одной из гарантий справедливого и эффективного судопроизводства. В Украине судопростройство основано на принципах территориальности, специализации и инстанционности, высшим судом в системе судопростройства является Верховный Суд. Структура судебной системы зарубежных стран зависит от организации государственной власти, административно-территориального устройства, типа правовой семьи, исторических традиций. Выделяют четыре модели (типы) современных систем судопростройства: романский, германский, английский и смешанный. Проанализированы особенности структуры и положительный опыт судебных систем Украины и отдельных стран зарубежья. Определено, что основными принципами формирования судебной системы является независимость судебных органов, оперативность правосудия и доступность суда для населения, структурная самостоятельность, простота и экономичность судебной системы. Обосновано мнение, что именно оптимизация структуры судебной системы является одной из первоочередных задач в сфере реформирования судебной системы для стран, которые стремятся стать полноправными членами европейского сообщества.

**Ключевые слова:** отечественное и международное законодательство, структура, эффективное функционирование, нормотворческая деятельность, положительный опыт.

The article analyzes the provisions of national legislation and the main conceptual views of jurists regarding the features, main directions and principles of the formation and functioning of the judicial system of Ukraine and foreign countries. The general purpose of functioning of the judicial system is defined. It is theoretically justified that the functioning of the judicial system is carried out in accordance with the goals and tasks set for it by society and the state, which directly determine the direction of reforming the judicial system, the need for making conceptual changes to legislative acts, creating an optimal organizational structure of the judicial system, because a well-organized system of courts is one of the guarantees of fair and effective judicial proceedings. In Ukraine, the judicial system is based on the principles of territoriality, specialization and instantiation, the highest court in the judicial system is the supreme court. The structure of the judicial system of foreign countries depends on the organization of state power, administrative and territorial structure, type of legal family, and historical traditions. There are four models (types) of modern judicial systems: romanese, german, english and mixed. The article analyzes the features of the structure and positive experience of the judicial systems of Ukraine and certain foreign countries. The basic principles of formation of the judicial system is the independence of the judiciary, efficiency of justice and the court availability for the population, structural autonomy, simplicity and efficiency of the judicial system. It is argued that the optimization of the structure of the judicial system is one of the priority measures in the field of judicial reform for countries that seek to become full members of the European community.

**Key words:** domestic and international legislation, structure, effective functioning, normative activity, positive experience.

**Постановка проблеми.** Функционирование судебной системы в Украине осуществляется в соответствии с поставленными перед ней обществом и государством целями и задачами. Именно они определяют направление реформирования судебной системы, потребность во внесении концептуальных изменений в законодательные акты, создание оптимальной организационной структуры судебной системы, определение функций судей. Согласно Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине от 10.05.2006 № 361 [1], правильно организованная

система судов является одной из гарантий справедливого и эффективного судопроизводства.

Что касается зарубежного опыта функционирования судебных систем, то он содержит правовые ценности, сформированные мировой цивилизацией на протяжении многовековой истории. Гар Ена отмечал: «судебная власть зарубежья призвана компенсировать несовершенство законодательства или произвола органов исполнительной власти» [2, с. 13].

Акцентируем внимание на том, что оптимизация работы отечественной судебной системы и реализация судебной реформы тесно связаны с понимани-

ем закона и направления формирования судебных систем разных демократических стран мира с рыночной экономикой и значительным устоявшимся историческим опытом в области права и работы судебной системы. Учитывая это, большое значение имеет изучение опыта функционирования судебной системы как Украины, так и отдельных зарубежных стран.

**Состояние исследования.** Исследованию вопроса функционирования судебной власти посвятили свои труды О.И. Беспалова, В.Ф. Бойко, В.Ю. Большаков, В.Д. Брынцев, Ф.Е. Жалинский, Р.О. Куйбида, Л.М. Москович, И.В. Назаров, Ж. Ридо, Ю.Д. Северин, В.В. Сташис, А. А. Стрижак, Т.В. Стус-Духнич, С.М. Тимченко, Н. Феннели, А.М. Хлывнюк, Ю.Ю.Чуприна, Ю.С. Шемчушенко, И.В. Шруба, М.К. Якимчук и многие другие. Однако, на сегодняшний день отсутствуют комплексные исследования, посвященные определению структуры судебной системы как Украины, так и стран зарубежья в контексте ее функций, возложенных на судебную власть актами национального и международного законодательства, что еще раз подчеркивает важность и актуальность предложенной темы.

**Цель статьи** – на основании анализа законодательства и основных концептуальных позиций правоведов выяснить особенности основных направлений и принципов формирования и функционирования судебной системы Украины и стран зарубежья, а также определить общую цель функционирования судебной системы.

**Изложение основного материала.** Согласно Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 02.06.2016 № 1402-VIII, «суд, осуществляя правосудие на принципах верховенства права, обеспечивает каждому право на справедливый суд и уважение других прав и свобод, гарантированных Конституцией и законами Украины, а также международными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины» [3]. Таким образом, аргументированным является вывод, что целью создания и функционирования системы судостроительства является справедливое правосудие на принципах верховенства права.

Важнейшей задачей судебной системы Украины, по мнению Ю.Ю. Чуприны, является то, чтобы путем рассмотрения и разрешения дел, споров обеспечить баланс свободы в обществе с обязанностью выполнения законов [4, с. 8]. О.И. Беспалова среди основных направлений функционирования судебной системы, в частности, в части, касающейся реализации правоохранительной функции государства, выделяет защиту конституционного строя (который связан с обеспечением надлежащего функционирования публично-правовой сферы) и осуществление судебного контроля как процесса, во время которого все решения и действия субъектов права проверяются на соответствие нормам нормативно-правовых актов (то есть осуществляется контроль за соблюдением законности) [5, с. 13].

Стоит отметить, что судебная власть в Украине осуществляется независимыми и беспристрастными

судами, созданными законом. Ее реализовывают судьи и, в определенных законом случаях, присяжные путем осуществления правосудия в рамках соответствующих судебных процедур (ст. 1). Судостроительство строится по принципам территориальности, специализации и инстанционности, высшим судом в системе судостроительства является Верховный Суд. Систему судостроительства составляют: местные суды, апелляционные суды, Верховный Суд. Для рассмотрения отдельных категорий дел в системе судостроительства действуют высшие специализированные суды (ст. 17) [3]. В Украине действует единая система обеспечения функционирования судебной власти – судов, органов судейского самоуправления, других государственных органов и учреждений системы правосудия. Высший совет правосудия, Высшая квалификационная комиссия судей Украины, Государственная судебная администрация Украины и Национальная школа судей Украины, другие органы государственной власти и органы местного самоуправления принимают участие в организационном обеспечении деятельности судов в случаях и порядке, определенных этим и другими законами (ст. 147).

Как видим, Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» четко определены основные принципы функционирования судебной системы, однако в науке права по этому поводу отсутствует единство взглядов. Так, например, по мнению И.В. Назарова, в систему принципов построения судебной системы следует включить такие принципы: а) единство судебной системы; б) территориальность; в) специализация; г) инстанционность; г) ступенчатость и иерархичность; д) самостоятельность суда; е) доступность суда [6, с. 105]. В.Д. Брынцев выделяет следующие основные принципы формирования судебной системы: а) независимость судебных органов; б) оперативность правосудия и доступность суда для населения; в) структурная самостоятельность; г) простота и экономичность судебной системы [7, с. 67]. С.М. Тимченко к принципам построения судебной системы Украины относит лишь конституционные –территориальность и специализацию. Остальные принципы он определяет как признаки судебной системы [8, с. 51]. Данную позицию поддерживает Р. О. Куйбида, который к принципам судебной системы, кроме вышеупомянутых С.М. Тимченко, относит еще инстанционность. Все остальные принципы, по его мнению, исчерпали свое методологическое значение и перешли к категории свойств, черт, характеризующих современную систему судов [9, с. 47].

Невозможно эффективное функционирование судебной системы и без учета достижений человечества в сфере правосудия, ведь осведомленность о деятельности судов в большинстве демократических стран мира непосредственно влияет на правосознание общества, в том числе в нормотворческой деятельности. Реализация этого опыта отражена в ст. 9 Конституции Украины [10], согласно которой, если на обязательность действующих между-

народных договоров дано согласие Верховной Рады Украины, то эти договоры являются частью ее национального законодательства. А заключение международных договоров, противоречащих Конституции Украины, возможно только после внесения в нее соответствующих изменений. Таким образом, в Украине вместе с национальным действует часть международного законодательства, которое является обязательным для исполнения.

Основные принципы функционирования судебной системы, как отдельной ветви власти в системе разделения властей, определены и в конституциях большинства зарубежных стран. Что касается судебной системы стран зарубежья, то по общим принципам организации и функционирования, судебная система стран зарубежья отвечает классическому международно-правовому подходу, однако имеет оригинальный характер в самой организации правосудия в вопросах юрисдикции.

Рассмотрим особенности функционирования судебных систем стран зарубежья. Построение судебной системы любой страны зависит от множества факторов, таких как организация государственной власти, административно-территориального устройства, типа правовой семьи, исторических традиций. «Единство Европы – это еще не одинаковость, и представленные типы судебных систем доказывают тот факт, что в условиях существования наднациональной европейской судебной системы страны Европы поддерживают и развивают собственные национальные традиции» [11].

С учетом правовых систем, существующих в современном мире, а также учитывая методологию теории систем и сравнительно-правовой анализ организации и функционирования систем судостроительства различных стран, можно выделить четыре модели (типы) современных систем судостроительства: *романский* (Франция, Италия, Испания, Португалия, Бельгия) – обособленная административная юстиция; дуализм судебной власти; внутренняя специализация судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских и уголовных дел; нечеткое разграничение юрисдикции между общими и специализированными судами; существование квазисудебных учреждений по рассмотрению определенной категории хозяйственных, финансовых, трудовых и социальных споров; *германский тип* (Федеративная Республика Германии, Австрия) – два уровня (федеральный и земельный) судебной системы; множественность самостоятельных судебных подсистем; суды первой инстанции делятся на уголовные и гражданские; четко определена юрисдикция судов; отсутствие квазисудебных учреждений; *английский тип* (Англия, Уэльс и др.) – унитарность судебной власти, которая проявляется в наличии единого высшего органа судебной власти (Судебного комитета Палаты лордов) и отсутствии административной юстиции; особый статус суда; обращение в вышестоящие суды только по вопросам применения права; административно-судебный и квазисудебный варианты административной юстиции; структура судов

определяется на основании разделения категорий уголовных и гражданских дел и особенностей процесса; отсутствие ювенальных и административных судов; значительное количество квазисудов; наличие только одной судебной пирамиды, на вершине которой стоит лишь один Верховный суд, который является высшей инстанцией для всех нижестоящих судов, как специализированных, так и общей юрисдикции; полная независимость суда от органов исполнительной власти в структурном, материальном и кадровом отношении; *смешанный тип* – системы судостроительства тех стран, которые сочетают в себе элементы как романской, германской, так и английской традиций (Нидерланды, Шотландия, Ирландия, Швейцария, Дания, Норвегия, Швеция, Греция, Турция и некоторые другие).

В науке права существуют и другие классификации систем судостроительства. В частности, Ж. Зиллер все страны Европы делит на страны с дуализмом судебных органов (Бельгия, Германия, Греция, Франция, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия) и страны с единством судебных органов (Дания, Испания, Ирландия) [12].

Как мы уже отмечали, построение системы судебной власти других стран зависит от таких факторов как организация государственной власти, административно-территориальное устройство, тип правовой семьи, исторические традиции. Рассмотрим особенности некоторых из них. Так, судебная система Франции представляет собой систему судов общей юрисдикции: кассационный суд, апелляционные суды, суды, рассматривающие дела по первой инстанции. Отдельно функционирует независимая система органов административной юстиции, которые рассматривают жалобы в отношении действий и решений органов государственного управления, нарушающих права частных лиц. Высшим органом административной юстиции является Государственный совет – консультативно-совещательный орган правительства. Стоит обратить внимание на то, что французские суды не разрешают споры между ветвями власти, они лишь гарантируют соблюдение прав и свобод [13]. В Германии работает шесть верховных судов. Конфликты, которые довольно часто возникают между ними, решаются на Общем сенате Верховных судов [14]. В Англии функционирует единый высший орган судебной системы – Судебный комитет Палаты лордов. В судебную систему Англии входят Верховный суд с тремя независимыми судебными органами – Апелляционным судом, Высоким судом и Судом короны. В судебных системах скандинавских государств действует принцип унитарности – суды специальной юрисдикции подчиняются единому суду высшего звена. Система судов Швеции трехзвеневая и состоит из судов общей и административной юрисдикции, в структуру которых входят окружные суды (местные), апелляционные суды, Верховный суд Швеции и Высший административный суд Швеции. Для рассмотрения отдельных вопросов, существуют специальные суды (трибуналы), которые не входят в судебную систему Швеции

и действуют по особой процедуре [14]. Заслуживает внимания и успешный опыт судебной реформы Грузии. В стране действует трехинстанционная судебная система: суды первой инстанции рассматривают дела по существу, апелляционные суды рассматривают фактические и правовые элементы дела, Верховный суд выступает в качестве кассационного суда. В Грузии действует служба судебных приставов, суд присяжных, кроме того по некоторым видам споров является обязательным прохождение медиативных процедур. Такой подход предоставил возможность ускорить рассмотрение дел.

**Выводы.** Таким образом, несмотря на то, что структура системы судебной власти Украины и зарубежных стран несколько отличается, однако их объединяет общая цель функционирования судебной системы – с помощью правового механизма, на основе конституционных принципов и международных стандартов качества отправления правосудия, обеспечить всестороннее и полное соблюдение прав, свобод и интересов человека и гражданина, прав и интересов юридических лиц, а также обще-

ственных и государственных интересов, которые определены Конституцией и справедливыми законами, а также подзаконными нормативно-правовыми актами. «Именно оптимизация структуры судебной системы, прозрачная и объективная процедура отбора судей, недопущение затягивания сроков рассмотрения дел, обеспечение исполнения судебных решений, формирование единой статистической системы, что характеризует состояние судебных дел в судах, создание специального органа для подготовки судебных кадров, развитие судебного самоуправления, обеспечение доступности правосудия, повышение эффективности системы оценки ответственности, профессионализма и компетентности органов судебной власти, устранение любой возможности политического влияния на судебные органы, регулярное проведение оценки характера влияния судебной реформы на эффективность работы судебных органов ... – являются одними из первоочередных задач в сфере реформирования судебной системы для стран, которые стремятся стать полноправными членами европейского сообщества» [16].

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Про Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів: Указ Президента України від 10.05.2006 № 361/2006. URL: zakon.rada.gov.ua.361-2006.
2. Gar Yein Ng. Quality of Judicial Organisation and Checks and Balances / G. J. Wiarda Institute for Legal Research. Utrecht. 2007. 428 p.
3. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2016. № 31. Ст. 545.
4. Чуприна Ю.Ю. Місце судової гілки влади в системі державної влади України. *Державне будівництво*. 2010. № 1. URL: <http://www.kbuapa.kharkov.ua/ebook/db/2010-1/doc/4/10.pdf>.
5. Безпалова О.І. Роль судової системи України в інституційному забезпеченні реалізації правоохоронної функції держави. *Адміністративне право і процес*. 2014. № 3(9). С. 5–15.
6. Назаров І.В. Судові системи країн Європейського Союзу та України: генезис та порівняння: монографія. Харків: ФІНН, 2011. 432 с.
7. Бринцев В.Д. Стандарти правової держави: втілення у національну модель організаційного забезпечення судової влади: монографія. Харків: Право, 2010. 464 с.
8. Тимченко С.М. Судові та правоохоронні органи України: навч. посібник. Київ: Центр навч. л-ри, 2004. 304 с.
9. Куйбіда Р.О. Реформування правосуддя в Україні: стан і перспективи: монографія. Київ: Атіка, 2004. 288 с.
10. Конституція України: прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28.06.1996. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
11. Кравчик М.Б. Реформування судової системи як важлива складова європейської інтеграції України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. Львів, 2015. С. 70.
12. Зіллер Ж. Політико-адміністративні системи країн ЄС. Порівняльний аналіз /пер. з франц. В. Ховхун. Київ: Основи, 1996. С. 250.
13. Конституція Франції. URL: [vivovoco.rsl.ru/VV/France\\_W.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/France_W.HTM).
14. Конституція Федеративної Республіки Німеччини. URL: [vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/BRD.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/BRD.HTM).
15. Конституционное право зарубежных стран. URL: [www.kgau.ru > distance.konst\\_pravo\\_foreign.lek9](http://www.kgau.ru/distance/konst_pravo_foreign.lek9).
16. Назаров І.В. Вимоги Європейського Союзу до судових систем країн-кандидатів у члени ЄС та особливості їх виконання. *Проблеми законності*. 2011. № 114. С. 196.

#### REFERENCES

1. *On the Concept of improving legal proceedings for approving a fair trial in Ukraine according to European standards: Decree of the President of Ukraine of 10.05.2006 № 361/2006*. URL: zakon.rada.gov.ua.361-2006.
2. Gar Yein Ng. *Quality of judicial organization and checks and balances. Institute for legal research*. Utrecht. 2007, 428 p.
3. *On the judicial system and status of judges: law of Ukraine from 02.06.2016 № 1402-VIII. Vedomosti of the Verkhovna Rada (VVR)*. 2016, No. 31, St. 545.
4. Chuprina Y.Y. *The place of the judicial branch of power in the system of state power of Ukraine*. State-building. 2010. № 1. URL: <http://www.kbuapa.kharkov.ua/ebook/db/2010-1/doc/4/10.pdf>.
5. Bespalova A.I. *The role of the judicial system of Ukraine in the institutional support of the implementation of the law enforcement function of the state. Administrative law and process*. 2014, № 3(9), Pp. 5–15.
6. Nazarov I.V. *Judicial systems of the European Union and Ukraine: genesis and comparison: monograph*. Kharkiv: FINN, 2011, 432 p.
7. Bryntsev V.D. *Standards of the legal state: implementation in the national model of organizational support of the judicial power: monograph*. Kharkiv: Pravo, 2010, 464 p.

8. Timchenko S.M. *Judicial and law enforcement agencies of Ukraine: textbook.stipend*. Kiev: center navch. l-ry, 2004, 304 p.
9. Kuibida G.A. *Reforming justice in Ukraine: status and prospects: monograph*. Kiev: Atika, 2004, 288 p.
10. *Constitution of Ukraine: adopted at the fifth session of the Verkhovna Rada of Ukraine on 28.06.1996. Vedomosti of the Verkhovna Rada of Ukraine*. 1996. No. 30. St. 141.
11. Kravchik M.B. *Reforming the judicial system as an important component of the European integration of Ukraine: dis. ... cand. yuri. science: 12.00.10*. Lviv, 2015, P. 70.
12. Ziller J. *Political and administrative systems of EU countries. A comparative analysis /TRANS. from the French. V. Chovhan*. Kiev: Osnovy, 1996, P. 250.
13. *The Constitution of France*. URL: [vivovoco.rsl/VV/France\\_W.HTM](http://vivovoco.rsl/VV/France_W.HTM).
14. *Constitution of the Federal Republic of Germany*. URL: [vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/BRD.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/LAW/BRD.HTM)
15. *Constitutional law of foreign countries*. URL: [www.kgau.ru › distance.konst\\_pravo.foreign.lek9](http://www.kgau.ru › distance.konst_pravo.foreign.lek9).
16. Nazarov I.V. *Requirements of the European Union to the judicial systems of candidate countries and peculiarities of their implementation*. Problems of legality. 2011, No.114, P.196.