

Богатырев А. И.,
кандидат юридических наук,
помощник-консультант народного депутата
Верховной Рады Украины

ПРОФИЛАКТИКА СОВЕРШЕНИЯ КОРРУПЦИИ В МЕСТАХ НЕСВОБОДЫ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ УКРАИНЫ

PREVENTION OF CORRUPTION ARE NEAR UNFREEDOM MINISTRY OF JUSTICE

В статье автором раскрыта профилактика совершения коррупции в местах несвободы Министерства юстиции Украины. Обобщены и проанализированы детерминанты коррупционных правонарушений. Разработаны предложения по профилактике совершения коррупции в местах несвободы Министерства юстиции Украины.

Ключевые слова: профилактика, детерминанты, преступление, коррупция, места несвободы, Министерство юстиции Украины.

В статті автором розкрито профілактика здійснення корупції в місцях неволі Міністерства юстиції України. Узагальнені й проаналізовані детермінанти корупційних правопорушень. Розроблені пропозиції з профілактики здійснення корупції в місцях неволі Міністерства юстиції України.

Ключові слова: профілактика, детермінанти, злочин, корупція, місця неволі, Міністерство юстиції України.

The article deals with the commission of corruption prevention in the non-freedom places of the Ministry of Justice of Ukraine. The determinants of corruption offenses are summarized and analyzed. Proposals are developed for the prevention of the commission of corruption in the non-freedom places of the Ministry of Justice of Ukraine.

Key words: prevention, determinants, crime, corruption, non-freedom places, the Ministry of Justice of Ukraine.

Среди проблем становления институтов гражданского общества в Украине и развития его демократических политических процессов, коррупция является болезнью, которая по масштабности распространения проникла глубоко в социальный организм государства. Данное утверждение обусловлено многочисленными факторами, среди которых следует назвать усиление давления на власть и общество со стороны криминальных структур, которые пытаются ограничить формирования гражданского общества для удовлетворения своих корыстных интересов.

Кроме того, ее негативное влияние на становление гражданского общества в Украине становится все более ощутимым и сегодня. Отечественные криминологи однозначно считают коррупцию источником реальной угрозы национальной безопасности государства. Начиная с нарушения служебного долга, коррупция влечет за собой нарушение других общественных отношений, приводит к торможению и искажению социально-экономических норм, углубляет социальное неравенство граждан, увеличивает социальную напряженность в обществе, нарушает принципы социальной справедливости, затрудняет доступ граждан в социальные фонды, препятствует пользованию ими и т. п.

Противодействие коррупции в местах несвободы для Министерства юстиции Украины является одним из приоритетных направлений ее деятельности. С целью эффективной борьбы с негативными коррупционными проявлениями в местах несвободы необходимо, чтобы его персонал соблюдал законность, порядочность, тактичность во время выпол-

нения своих служебных обязанностей и нес ответственность за своих подчиненных.

С учетом того, что с мая 2016 года пенитенциарная система Украины введена в полное подчинение Министерства юстиции, перед ним стала первоочередная задача соблюдения антикоррупционного законодательства в местах несвободы.

Сегодня профилактика коррупции в местах несвободы урегулирована Законом Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции» от 7 апреля 2011 года. В частности, в нем сформулировано определение коррупции – «использование лицом (определенного в ч. 1 ст. 4 этого Закона) предоставленных ему служебных полномочий и связанных с этим возможностей с целью получения неправомерной выгоды или принятие предложения такой выгоды для себя или других лиц, или, соответственно, предложение или предоставление неправомерной выгоды такому лицу или по его требованию другим физическим или юридическим лицам с целью склонить это лицо к противоправному использованию предоставленных ему служебных полномочий» [1].

Вместе с тем стремительный рост законодательного регулирования указанных процессов отвел на второй план деятельность персонала мест несвободы по профилактике совершения преступлений коррупционной направленности. Управлениями внутренней безопасности и противодействия коррупции ежегодно предупреждается значительное количество коррупционных правонарушений (в течение только 2015 года возбуждено 64 уголовных производств в отношении 65 сотрудников мест несвободы). В част-

ности, 44 дела возбуждено за хранение, сбыт или передачу наркотических средств, 13 дел – за получение взятки, 1 дело – за подделку документов, печатей, штампов и бланков, их сбыт, использование поддельных документов, 2 дела – за превышение власти или служебных полномочий, 1 дело – за разглашение государственной тайны, 1 дело – за злоупотребление властью или служебным положением, 1 дело – за служебную халатность и 1 дело – за мошенничество. Из указанного количества возбужденных уголовных дел в отношении персонала осуждено 7 человек [2].

Проведенное исследование свидетельствует о том, что персонал мест несвободы Министерства юстиции Украины, еще недостаточно владеет методикой и рекомендациями по организации и осуществлению предупреждения преступлений коррупционной направленности. Отсутствие в юридической науке прикладных разработок в сфере профилактики преступлений коррупционной направленности в местах несвободы Министерства юстиции Украины, научно обоснованных рекомендаций, учебной и методической литературы ограничивало правовые возможности повышения эффективности предупредительной деятельности в этой сфере.

Теоретическим и практическим основанием исследования указанных проблем являются работы известных отечественных и зарубежных ученых в области уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, в частности труды А.М. Бандурки, М.Ю. Бездольного, И.Г. Богатырева, А.В. Гайдука, В.В. Голины, А.Н. Джужи, В.Н. Дремина, Д.Г. Заброды, А.П. Закалюка, Д.И. Иосифовича, А.Г. Кальмана, А.Н. Литвинова, О.М. Литвака, В.А. Лысенко, Н.И. Мельника, П.П. Михайленко, И.С. Нуруллаева, В.И. Осадчего, С.С. Рогульского, А.В. Савченко, И.А. Савенко, И.М. Сичинавы, В.В. Сташиса, В.Я. Тация, А.В. Ткаченко, Р.М. Тучака, М.А. Федоровской, П.Л. Фриса, Ю.С. Шемшученко, И.И. Яцкив.

Указанные ученые внесли весомый вклад в теорию и практику противодействия преступлениям коррупционной направленности, но преимущественно на примере органов внутренних дел, при этом важные вопросы специфики профилактики преступлений коррупционной направленности в местах несвободы Министерства юстиции Украины рассматривались фрагментарно и преимущественно в рамках общих вопросов исследования пенитенциарных преступлений. При всей значимости отечественных и зарубежных научных работ на сегодня все же отсутствуют комплексные криминологические исследования в данной сфере, что свидетельствует об актуальности статьи и одновременно обуславливает необходимость проведения соответствующего комплексного научного исследования.

Исследования и выделение детерминантов коррупции в местах несвободы Министерства юстиции Украины выступает необходимым условием эффективного противодействия этому негативному общественному явлению. Обозначение детерминантов любого правонарушения (в том числе преступления

коррупционного значения) позволяет понять обусловленность соответствующего противоправного явления, а также определить формы и методы профилактики субъектов предотвращения, направления их взаимодействия и т.д. В целом же проблема причинности преступности в криминологии является ключевой среди других изучаемых проблем, поскольку ее решение выступает предпосылкой эффективного противодействия преступности [3, с. 14].

Исследование детерминантов коррупционных правонарушений, совершаемых персоналом мест несвободы, является важным еще и потому, что коррупция в пенитенциарной системе – явление саморазвивающееся и самодетерминируемое в рамках общей системы и общества в целом. А также детерминирует целый ряд других негативных социальных явлений как в рамках деятельности уголовно-исполнительной службы, так и тех, которые могут возникнуть уже в условиях свободного общества.

К указанным негативным явлениям можно отнести такие:

1) постпенитенциарный рецидив. Он может существовать в условиях совершения коррупционного правонарушения персоналом мест несвободы Министерства юстиции Украины. Рассмотрим правонарушение в исправительной колонии – предоставление (обоснование) за определенное вознаграждение осужденному к лишению свободы на определенный срок высшей степени исправления по украинскому законодательству – «доказал свое исправление», что является реальным (наряду с формальным – отбытием определенной законом части срока наказания) основанием направления в суд материалов для решения вопроса о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таком случае на свободу попадает лицо, которое еще обладает криминогенным потенциалом и с большей степенью вероятности может совершить новое преступление;

2) совершение правонарушений (в том числе преступлений) осужденными во время отбывания наказания. Это общественно вредное (опасное) проявление может иметь место в случае поступления от персонала учреждений исполнения наказаний к осужденным «коррупционным путем» запрещенных предметов, хранение которых образует состав соответствующего правонарушения, или которые могут быть использованы как орудие насильственных преступлений против жизни и здоровья человека, жертвами которых могут быть как другие осужденные, так и персонал учреждения;

3) скрытый, невидимый вред от пребывания на соответствующих должностях лиц, по деловым качествам, уровню компетентности (профессионализма) и другим критериям не соответствующим занимаемым должностям, что стало возможным за совершение коррупционного правонарушения при приеме на работу (службу) или перевод (путем повышения) на другую должность. Такой вред может привести к снижению имиджа персонала мест несвободы Министерства юстиции Украины из-за непрофес-

сионалізму; ненадлежащому (некомпетентному) здійсненню уголовно-виконавчого впливу на засуджених, що суттєво ускладнює досягнення цілей їх виправлення та ресоціалізації;

4) порушення соціального принципу справедливості, що в результаті призводить до усвідомлення більшою частиною рядових громадян того, що вирішальним фактором отримання благополуччя є не професіоналізм, а наявність «зв'язків» або фінансове становище.

Одною з головних передумов існування корупції в державі є криза всього суспільства, який спотворює суспільні відносини в державі, пріоритетом яких стала погоня львиною частиною громадян за легкою наживою, багатством, супроводжуваною ігноруванням моральних цінностей. Те, що основою корупції є морально-духовні фактори, відзначає більшість дослідників цієї проблеми [4; 5; 6].

Як вважають деякі дослідники, неуміння любити і правильно мислити – головна причина злочинності. Можливо погодитися з таким твердженням і тому, що ні один законодавчий акт і інструкція не зможуть утримати людину від вчинення злочину, якщо він безморальний, і ні одне покарання не зупинить людину в погоні за легкою наживою.

З точки зору релігії і духовно-моральних цінностей корупція – це аморальне злочинство, хвороба алчного і егоїстичної душі, яка поважає «золотому тельцю». Якщо людина схильна до цієї «хвороби», то він може за будь-яке матеріальне винагородження змінити свою ідеологію і предати. Корупція веде державу і суспільство до економічних, політичних, соціальних, моральних і духовних негативних наслідків. Не є в цьому випадку винятком і Міністерство юстиції України як єдиний орган державної політики в сфері виконання покарань. Сьогодні серед детермінантів корупційних правопорушень, вчиняваних персоналом місць несвободи Міністерства юстиції України, можна виділити:

- прагнення засуджених (особливо це стосується лідерів і «авторитетів» злочинного середовища, «ворів в законі») будь-яким способом через персонал органів і установ виконання покарань вирішити проблему своїх і інших засуджених з метою завоювання, утримання або зміцнення свого авторитету;

- «запрограммованість» властивість деяких осіб до прагнення отримувати більше, віддаючи за це менше (що в результаті призводить до зловживання владою або службовим становищем);

- низький життєвий рівень персоналу нижчого і середнього службових рівнів;

- падіння морального рівня окремих керівників вищого рангу, які вдаються до корупційних дій, що обумовлює і додатковий негативний ефект – підштовпує персонал нижчого рангу шукати «альтернативні»

форми існування, що обов'язково призводить до поширенню корупції;

- наявність у керівного персоналу місць несвободи Міністерства юстиції України дискреційних повноважень, що дозволяють вирішувати певні питання по своєму усмотрению, але в межах, визначених законом;

- зловживання принципом диференціації і індивідуалізації виконання покарань, чому сприяють і відповідні положення діючого законодавства, коли надання певних благ здійснюється «з урахуванням особливостей поведінки засудженого», кваліфікацію яких здійснює адміністрація органів і установ виконання покарань; навіть умовно-досрочне звільнення від відбування покарання, заміна неотбытой частини покарання більш м'яким, зміна умов виховання засуджених при відбуванні певних частин терміну покарання і досягнення засудженими відповідних ступенів виправлення не є правами (а виступають законними інтересами) останніх і не відповідають відповідній обов'язковості адміністрації органів і установ виконання покарань або суду, оскільки застосування елементів прогресивної системи є правом державних органів (на що вказують відповідні норми закону);

- розрахунок при підборі і розстановці кадрів місць несвободи Міністерством юстиції України.

Визначену негативну роль у розвитку вказаних детермінантів грає і поширеність в суспільстві думки про повну корумпованість державного апарату і неможливість вирішити свої питання без дачі взятки. Це породжує у людей недовіру до можливості захистити себе від корупціонера, не викликає у них бажання активно захищатися від цього негативного явища.

Вчинення персоналом місць несвободи Міністерства юстиції України корупційного правопорушення є однією з стадій прояву професійної деформації таких співробітників [7, с. 141]. В умовах, коли професійна деформація персоналу місць несвободи Міністерства юстиції України є досить поширеним явищем, робота по її подоланню повинна мати свою стратегію, а саме цільовість на вирішення поставлених завдань, урахування реально існуючих процесів і суперечностей соціального життя, визначення основних пріоритетів протидії професійній деформації співробітників, формулювання цілей, способів і засобів цієї діяльності.

На наш погляд, в місцях несвободи Міністерства юстиції України повинна бути розроблена цільова комплексна програма подолання професійної деформації серед співробітників органів і установ виконання покарань, зміст якої повинен передбачати нормативно-правове регулювання професійної діяльності, заходи організаційно-

управленческого характера, профессиональную психологическую подготовку сотрудников с целью повышения мотивации к эффективной служебной деятельности и т. п.

Поэтому совершение сотрудниками органов и учреждений исполнения наказаний коррупционного правонарушения следует рассматривать как проявление их профессиональной деформации. Положительный результат устранения такой стадии профессиональной деформации персонала мест несвободы Министерства юстиции Украины, как совершение коррупционного правонарушения, может быть достигнут при соблюдении таких условий:

1) антикоррупционная деятельность среди персонала мест несвободы Министерства юстиции Украины должна осуществляться комплексно, непрерывно, не ограничиваясь одноразовыми стихийными программами противодействия этому явлению;

2) главные усилия противодействия коррупции среди персонала мест несвободы Министерства юстиции Украины целесообразно направить на изучение предпосылок возникновения коррупционных проявлений и их ликвидации наряду с выявлением и наказанием лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений;

3) необходимо выяснить проблему спроса и предложения «коррупционных услуг» в деятельности органов и учреждений мест несвободы Министерства юстиции Украины, направления, где они чаще всего проявляются, и сосредоточить главные

усилия на их ликвидации в местах, которые уже поражены этим явлением, а также предотвращение там, где такая возможность существует;

4) изучать передовой зарубежный опыт деятельности органов и учреждений исполнения наказаний, анализировать возможность и целесообразность его использования в сочетании с украинской ментальностью и реалиями современности (материальное, финансовое, жилищное обеспечение персонала мест несвободы Министерства юстиции Украины).

Эффективное противодействие коррупционным правонарушениям не может быть осуществлено в результате разовых и кратковременных акций любой степени активности и строгости на любом уровне, а нуждается в долгосрочных социально-экономических, политических и правовых преобразованиях.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что коррупция в местах несвободы Министерства юстиции Украины – одно из проявлений коррупции в системе органов государственной власти. Распространение коррупции среди персонала мест несвободы Министерства юстиции Украины нередко обусловлено теми же причинами и условиями, что и в других государственных ведомствах. Поэтому для того, чтобы ограничить распространение этого явления среди персонала этого ведомства мы предложили соответствующие формы и методы профилактики, которые, на наш взгляд, создадут соответствующие условия не совершать персоналом коррупцию в местах несвободы Министерства юстиции Украины.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Про засади запобігання і протидії корупції : Закон України від 7 квітня 2011 року № 3206-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 40. – Ст. 404.
2. Інформація про стан роботи щодо додержання персоналом Державної кримінально-виконавчої служби України вимог антикорупційного законодавства за 10 місяців 2012 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.kvs.gov.ua/peniten/control/main/uk/publish/article/655975>.
3. Профілактика злочинів : [підручник] / [О.М. Джужа, В.В. Василевич, О.Ф. Гіда та ін.] ; за заг. ред. О.М. Джужі. – К. : Атіка, 2011. – 720 с.
4. Винокуров С.М. Борьба с коррупцией в Украине : из выступления на IV Всемирном форуме с питань боротьби з корупцією (Бразилія, 10 червня 2005 року) / С.М. Винокуров // Прокуратура. Людина. Держава. – 2005. – № 6. – С. 3–6.
5. Данількевич М.І. Проблеми боротьби з корупцією : міжнародний і вітчизняний досвід / М.І. Данількевич // Корупція: регіональні та галузеві тенденції : сб. науч. ст. / под ред. М.Ф. Орзиха, В.Н. Дремина. – Одесса : ФЕНІКС, 2003. – С. 71–81.
6. Ємельянова І.В. Концептуальні засади боротьби з корупцією / І.В. Ємельянова // Євроатлантикінформ : науково-аналітичний бюлетень Національного центру з питань євроатлантичної інтеграції України, 2006. – № 1 (7). – С. 51–53.
7. Богатирьов А.І. Правові та психологічні засади запобігання професійній деформації співробітників виправних колоній середнього рівня безпеки : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 19.00.06 «Юридична психологія» / А.І. Богатирьов ; М-во освіти і науки України, Нац. ун-т внутр. справ. – К., 2014. – 222 с.