

**Фролов Ю. Н.,**  
доктор юридических наук,  
профессор, адвокат

## ПИСЬМЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

### A WRITTEN DOCUMENT IN PROCEDURAL LAW OF UKRAINE

В статье рассматриваются проблемные вопросы относительно понятия, определения и различия письменного доказательства и документа. Соотношение понятий документы как вещественные доказательства и документы как письменные доказательства Затрагиваются вопросы классификации письменных доказательств. Предлагается письменными доказательствами считать любой материальный носитель, а также иной источник способный сохранять информацию, возможность её извлечения и фиксацию на материальный носитель, позволяющий идентифицировать документ и установить его достоверность, на котором известными знаками и способами нанесены сведения, имеющие значение для дела.

**Ключевые слова:** доказательства, письменные доказательства, письменный документ, вещественные доказательств, материальный носитель, электронный носитель.

У статті розглядаються проблемні питання щодо поняття, визначення і відмінності письмового доказу і документа. Співвідношення понять документи як речові докази і документи як письмові докази. Питання класифікації письмових доказів. Пропонується письмовими доказами вважати будь-який матеріальний носій, а також інше джерело здатне зберігати інформацію, можливість її отримання та фіксацію на матеріальний носій, що дозволяє ідентифікувати документ і встановити його достовірність, на якому відомими знаками і способами нанесені відомості, що мають значення для справи.

**Ключові слова:** докази, письмові докази, письмовий документ, речові докази, матеріальний носій, електронний носій.

The article discusses the problematic issues concerning concepts, definitions and differences between written evidence and document. The relationship between the concepts of documents as evidence documents as written evidence Addresses the issues of classification of written proof.

Written evidence is invited to consider any material carrier, and any source able to store information, the possibility of its extraction and fixation in a tangible medium, allowing to identify the document and establish his credibility, to which the well-known signs and ways printed information relevant to the case.

**Key words:** evidence, the written evidence, a written document, physical evidence, tangible media, electronic media.

**Постановка проблемы.** Вопросы теории доказательственного права, и в том числе проблемы сущности и правовой природы письменных доказательств, не остаются без внимания ученых-процессуалистов на всем протяжении развития процессуальной науки. При этом белых пятен и разногласий между учёными остаётся много.

Установление истины по гражданскому, административному, хозяйственному и уголовному делу, защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, укрепление правопорядка и государственной дисциплины, в случае их нарушения или оспаривания, возможно только в суде и при помощи судебных доказательств, в том числе письменных, которые являются процессуальными средствами обнаружения материальной истины.

Различные аспекты доказательств, письменных доказательств в частности и доказывания исследовались в теории права, в гражданском, административном, хозяйственном и уголовном процессах, криминалистике и логике. Но по-прежнему, противоположные взгляды ученых в области уголовного, административного, хозяйственного и гражданского процесса относительно соотношения и сущности документов и письменных доказательств как средств доказывания фактов по уголовным и гражданским, административным и хозяйственным делам, споры в отношении понятия письменного доказательства и документа продолжают.

**Состояние исследования.** Письменные доказательства, как составная часть доказательственного права, также изучались и исследовались многими учёными-процессуалистами. В их числе: С.Н. Абрамов, В.Д., Арсеньев, О.В. Баулин, А.Т. Боннер, М.А. Вихут, Г.Ф. Гордейчик, М.А. Гурвич, П.П. Гуреев, А.Г. Давтян, А.А. Давлетов, В.И. Коломыцев, А.М. Ларин, Т.А. Лулиашвили, И.Г. Медведев, Э.Б. Мельникова, Б.Т. Матюшин, В.В. Молчанов, Г.Л. Осокина, И.В. Решетникова, В.М. Савицкий, Т.В. Сахнова, М.А. Фокина, Е.В. Ткаченко, М.К. Треушников, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот и др.

Вопросам доказательной деятельности в процессуальном праве уделяли внимание такие украинские учёные, как В.С. Анохин, Д.Н. Бахрах, В.М. Бевзенко, Ю.П. Битяк, Л.Р. Биля-Тиунова, Д.П. Ватмана, М.А. Гурвича, Є.Ф. Демский, Є.В. Додин, С.В. Кивалов, Т.О. Коломоець, В.К. Колпаков, А.Т. Комзюк О.В. Кузьменко, Р.С. Мельник, Ю.С. Педько, В.Г. Перепелюк, Н.Г. Салищева, А.О. Селиванов, Ю.О. Тихомиров, М.М. Тищенко, С.Я. Фурса, О.Б. Червякова, М.Й. Штефан, и др.

Достаточно длительное время ученые-процессуалисты, раскрывая понятие письменного доказательства (документа), обращали внимание на его материальный аспект и исходили из того, что письменное доказательство - это предмет или материальный носитель, на котором с помощью знаков зафиксирована определенная мысль.

Так, например, К.С. Юдельсон определяет письменные доказательства как предметы, на которых посредством знаков выражены мысли, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела [1 с. 195].

В.И. Коломийцев в своем определении письменного доказательства несколько смещает акцент в сторону идеального компонента – мысли, но при этом не выпускает из виду материальный носитель, с помощью которого эта мысль закрепляется на длительный период времени и становится доступной для восприятия неограниченного круга лиц: «письменное доказательство – закрепленная человеком на предмете условными знаками мысль, содержание составляют сведения, находящиеся в определенной связи с искомыми по делу фактами» [2].

У Б.И. Пинхасова главным признаком документа является его материальное воплощение. «Документ – это материальный объект, содержащий сведения о событиях и фактах, изложенные с помощью письменных и иных знаков, однозначно передающих человеческую мысль или однозначно закрепленные и воспроизводимые при посредничестве технических средств в виде картинок или устной речи» [3 с. 5].

Письменное доказательство отличается тем, что представляет собой единство материального носителя (материальный компонент) и человеческой мысли, содержит определенную информацию, которая зафиксирована на этом материальном носителе (идеальный компонент). Наличие этих двух компонентов обязательно, однако различия их соотношение в определении понятия «письменное доказательство» в зависимости от уровня развития техники. Если ранее, как было сказано выше, письменное доказательство не представлялось без материального предмета, на котором фиксировались с помощью знаков мысли (таким носителем знаков, как правило, выступали бумага, ткань, металл, пластмасса, картон и т.д.), то в настоящее время, с развитием компьютерной техники и появлением возможности передачи информации с помощью электронных средств связи, на первый план выступает идеальный компонент данного понятия, что не имеет жесткой привязки к определенному материальному носителю.

На это обстоятельство обращается внимание и в современной литературе. Например А.Ю. Шишаева, критикуя понятие «документ», сформулированный в ст. 1 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», пишет, что основное внимание в нем уделяется информации, на материальном носителе, на котором она зафиксирована, однако один и тот же электронный документ можно копировать и переносить с одного материального носителя на другой, и если следовать этому определению, то каждый раз замена материального носителя будет вести к получению нового документа. Кроме того, при таком подходе из категории документов придется исключить документы, передаваемые и получаемые посредством электронных средств связи [4]. На основе этих аргументов автор

делает вывод о том, что более правильным является подход, согласно которому документ рассматривается первым делом как информация.

Такую трактовку понятия «документ» А. В. Ткачев называет «информационной» и на основе этого определения выделяет три составные части документа: его содержание – информация, независимо от формы ее представления, материальный носитель этой информации и реквизиты, позволяющие идентифицировать документ, причем последний элемент не менее важный, чем первые два, поскольку именно наличие на материальном носителе реквизитов позволяет провести границу между понятиями «информация» и «документы» [5 с. 14, с.17].

Поскольку в письменной форме подаются не только собственно письменные доказательства, но также могут быть представлены объяснения сторон и третьих лиц, консультация специалиста, в обязательном порядке в письменной форме подается вывод эксперта. В процессуальной литературе традиционно выделяют два признака, которые отличают письменные доказательства от других видов доказательств, которые подаются в письменной форме: во-первых, письменные доказательства носят спонтанный, непреднамеренный характер и создаются до судебного процесса и без связи с ним, а во-вторых, письменные доказательства создаются лицами, которые, как правило, не занимают конкретного процессуального положения стороны или третьего лица, либо эксперта.

Однако приведенные отличительные признаки, как справедливо указывает И.В. Решетникова [6 с. 195], не являются абсолютными, поскольку вполне возможны ситуации, когда письменным доказательством является документ, подготовленный лицом, участвующим в деле, уже в ходе рассмотрения дела по существу (например, справка о средней заработной плате работника, подготовленная работодателем, который является ответчиком по делу о восстановлении на работе, по просьбе суда в ходе рассмотрения дела по существу).

В процессуальной литературе письменные доказательства традиционно классифицируются по четырем основным критериям:

- по субъекту объекта, который создал письменные доказательства;
- содержанию;
- форме;
- способу создания.

Указанная классификация имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку принадлежность письменного доказательства тому или иному виду влияет на особенности его оценки прежде всего с точки зрения допустимости и достоверности.

В рамках письменного доказательства по субъекту, от которого они исходят, документы классифицируются в гражданском процессе на официальные и неофициальные. В основу такой классификации процессуальный закон положил юридический статус органа, выдавшего документ. Считается офи-

циальным документом тот, который выдан государственным органом в пределах его компетенции. Все остальные документы, исходящие от не обладающего статусом государственного органа субъекта, по своей юридической силе относятся к категории частных документов. Официальными письменными доказательствами являются свидетельство о рождении, свидетельство о регистрации права собственности на жилое помещение, нотариально удостоверенное завещание, приказ об увольнении, больничный лист, распоряжение о предоставлении жилого помещения и т.д. Неофициальные письменные доказательства исходят от граждан или организаций, которые не выполняют при их выдаче определенных предусмотренных законом полномочий (например, переписка друзей, родственников или работников организаций, расписка о получении денег в долг и т.д.). Официальные письменные доказательства отличаются от неофициальных тем, что к ним предъявляются определенные требования, несоблюдение которых влечет за собой их недействительность: во-первых, они должны быть изданы в пределах полномочий лица, от которого они исходят, во-вторых, должны иметь определенную, предусмотренную законом форму, и в-третьих, должны иметь определенные реквизиты. [7. с. 163]. Такой подход затрудняет определение групповой принадлежности других письменных документов, например, таких как документы, исходящие от предприятий, организаций, граждан в процессе осуществления ими своих служебных и общественных обязанностей. Мы разделяем мнение тех ученых процессуалистов и практических работников, которые предлагают обозначенные выше и другие подобного рода документы отнести к категории официальных.

В теории уголовного процесса в зависимости от источника документы, не относящиеся к вещественным доказательствам, в одних случаях подразделяются на официальные и неофициальные, в других – на удостоверительные и излагающие, фиксирующие, например, характеристики.

Источником официальных и удостоверительных документов являются государственные органы, предприятия, организации, которые официально подтверждают те или иные обстоятельства. Источниками неофициальных, излагающих документов могут быть и граждане (письма, заявления и т.д.).

По содержанию письменные доказательства подразделяются на распорядительные и справочно-информационные. Распорядительные документы указывают на возникновение изменения и прекращения правоотношений. К ним относятся, в частности, договоры, приказы, распоряжения, постановления, судебные акты. Справочно-информационные письменные доказательства лишь информируют о любых обстоятельствах, и их создание не влечет за собой возникновения, изменения и прекращения правоотношений. Таковыми являются, в частности, разные справки, акты, письма, протоколы, медицинские карты и т.д.

По форме письменные доказательства подразделяются на четыре вида:

1) документы, созданные в простой письменной форме;

2) документы, имеющие специальную, предусмотренную действующим законодательством форму, например свидетельство о регистрации права собственности или акт о несчастном случае на производстве;

3) нотариально заверенные документы;

4) документы, подлежащие обязательной государственной регистрации (например, договор купли-продажи жилого помещения).

По способу создания письменные доказательства делятся на оригиналы и копии. Оригинал – это оригинал документа. Если документ составляется в нескольких экземплярах, то все они будут оригиналами. С понятием настоящего документа тесно связано понятие дубликата. Дубликат документа имеет такое же значение, что и оригинал документа, поскольку выдается вместо утраченного подлинного документа и тем же лицом, которое выдавало оригинал на основе тех же исходных данных. Копия документа – это воспроизведение оригинала документа с помощью технических средств или рукописным способом полностью или частично [7].

Письменные доказательства прежде всего выступают в качестве источников сведений о фактах, имеющих значение для дела. Легальное определение письменного доказательства в гражданском судопроизводстве Украины содержится в ч. 1 статье 95 Гражданского процессуального кодекса Украины [8] (в дальнейшем ГПК), из которой следует, что письменными доказательствами являются документы (кроме электронных документов), которые содержат данные об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В предыдущей редакции ГПК статья 64 относилась к письменным доказательствам любые документы, акты, справки, переписку служебного или личного характера или извлеченную из нее информацию, содержащую сведения об обстоятельствах, которые имеют значение для дела [9].

Как видим, в данном случае в качестве носителей письменных доказательств в гражданском судопроизводстве выступает бумага или ее аналоги. Такой вывод напрашивается поскольку практика не знает случаев, когда бы официальные и частные документы, личная и деловая переписка издавались или велись на иных объектах материального мира (камне, железе, дереве и т.д.). Также статья 186 ГПК (в предыдущей редакции), допускала возможность получения документов с помощью электронно-вычислительной и другой техники и относил их к письменным доказательствам, но при условии их надлежащего оформления. Но и в этих случаях в качестве носителей сведений о фактах, подлежащих установлению в суде, как правило, выступает бумага.

В теории гражданского процессуального права, юридической литературе, письменные доказательства определяются как предметы материального мира, которые при помощи нанесенных на них письменных знаков позволяют установить или опровергнуть искомый факт.

Указанные и другие такие же определения письменного доказательства и документа основаны на сложившейся практике, в том числе и судебной, учитывают все разнообразие потенциальных носителей письменной информации, отражают сложившиеся на сегодняшний день реалии и отвечают требованиям, предъявляемым к такого рода актам.

Отсюда для устранения разночтений в толковании письменного доказательства в ГПК и установления единого подхода в теории, практике и в законе следует, статьи определяющие понятие письменных доказательств, изложить в редакции, закрепляющей, что письменными доказательствами можно считать любой материальный носитель, а также иной источник способный сохранять информацию с возможностью её извлечения и фиксации на материальном носителе, позволяющий идентифицировать документ и установить его достоверность, на котором известными знаками и способами нанесены сведения, имеющие значение для дела.

Что касается официальных и неофициальных документов, личной и деловой переписки, то их не следует рассматривать в качестве определения письменного доказательства – это, скорее всего, обозначение основных видов, их классификация. Поэтому, в той же 95 статье ГПК после теоретического определения письменного доказательства можно дать их основную классификацию или создать для этой цели отдельную статью.

В ч. 1 ст. 71 ГПК Российской Федерации указано, что «письменными доказательствами являются сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, другие документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным, позволяющим установить достоверность документа, способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи)» [10].

Понятие письменного доказательства, изложенное в хозяйственном процессуальном кодексе Украины (в дальнейшем ХПК) статья 91 «Письменные доказательства», соответствует понятию в ст. 95 ГПК.

Понятие письменного доказательства в Кодексе административного судопроизводства Украины [12] (в дальнейшем КАСУ) закреплено в статье 94 КАСУ.

Уголовный процесс и в частности Уголовный процессуальный кодекс (в дальнейшем УПК) [13] вообще не знает понятия «письменное доказательство» и оперирует понятием документ (статья 99 УПК). Согласно указанной статьи, документом является специально созданный с целью сохранения информации материальный объект, содержащий зафиксированные с помощью письменных знаков, звука, изображения и т.п. сведения, которые могут быть использованы как доказательство факта или обстоя-

тельств, которые устанавливаются в ходе уголовного производства.

К документам, при наличии в них сведений, предусмотренных частью первой настоящей статьи, могут относиться:

1) материалы фотосъемки, звукозаписи, видеозаписи и другие носители информации (в том числе электронные);

2) материалы, полученные в результате осуществления в ходе уголовного производства мероприятий, предусмотренных действующими международными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины;

3) составленные в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, протоколы процессуальных действий и приложения к ним, а также носители информации, на которых с помощью технических средств зафиксированы процессуальные действия;

4) выводы ревизий и акты проверок.

Материалы, в которых зафиксировано фактические данные о противоправных действиях отдельных лиц и групп лиц, собранные оперативными подразделениями с соблюдением требований Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» [14], при условии соответствия требованиям настоящей статьи, являются документами и могут использоваться в уголовном производстве в качестве доказательства.

Документом признают любой предмет материального мира, на котором любыми условными знаками (буквами, цифрами) зафиксирована определенная мысль или имеется изображение какого-либо объекта. Очевидно, что в уголовном процессе документ и письменное доказательство отождествляются. В гражданском, хозяйственном и административном процессах, наоборот, знака равенства между ними не ставят, так как полагают, что не всякое письменное доказательство может представлять собой документ и, не всякий документ может быть письменным доказательством по делу.

Исходя из цивилистических позиций, документ имеет место тогда, когда он выдан или заверен компетентным органом или должностным лицом, в пределах предоставленных им полномочий, в установленном порядке и содержащий все необходимые реквизиты. Автор документа на момент его выдачи не должен быть участником процесса, он находится вне процесса. Если тот или иной документ составлен или подписан участником процесса, то его нельзя относить к письменному доказательству, к иным средствам доказывания, и на него не распространяется правовой статус документа как письменного доказательства. Поэтому в новом гражданском процессуальном кодексе протоколы осмотра, освидетельствования, опознания, судебного эксперимента, акты экспертиз и других процессуальных действий, совершаемых судом или другими лицами, к письменным доказательствам не относятся. Письменные доказательства помещены отдельно. Звукозапись, видеозапись, кино и видеофильмы вынесены в параграф 5 «Электронные доказательства» в ГПК. И все это несмотря на то, что общим материальным но-

сителем для документов, процессуальных и не процессуальных актов как бы выступает бумага или ее аналог. Сказанное позволяет сделать вывод, что ни в теории гражданского процесса, административно-хозяйственного процесса, ни в законодательной практике не выработано единого определения письменного доказательства.

Отсутствие четкого законодательного определения сущности письменного доказательства является причиной неоднозначного подхода к ним и в судебной практике. Те носители письменной информации, которые не относятся к бумажным, в одних случаях рассматриваются как письменные доказательства, в других – как вещественные.

В уголовном процессе имеется свой, особый подход к определению сущности документа и особенностей его использования в доказательственной деятельности. Прежде всего это касается их классификации. Если в гражданском процессе документы классифицируются на официальные и неофициальные, (хотя непосредственно в ГПК об этом не говорится), переписка служебного или частного характера, то в уголовном они как источники сведений о преступнике и преступлении, делятся на две группы: документы, которые являются вещественными доказательствами и документы как таковые, при этом в УПК и ГПК Украины, России и республике Беларусь могут быть разные подходы.

К первой группе, например, относят документы, на которых остались материальные следы преступления, в частности содержащие признаки подделки, отпечатки пальцев, ко второй группе – различного рода справки, документы, подтверждающие или опровергающие какой-либо факт, но не содержащие на себе материальные следы преступления и преступника, следственные акты, в которых фиксируются признаки преступления, обнаруженные в процессе расследования уголовного дела.

К документам – вещественным доказательствам относятся все виды подложных документов, разного рода частные бумаги, документы, которые имеют отношение к делу как и любые другие предметы. Например, изъятая у обвиняемого магнитофонная лента с записью разговора, имеющего значение для расследуемого дела. Однако, такая лента, содержащая запись показаний подозреваемого, обвиняемого, полученных на допросе, играет роль документа в собственном смысле этого слова.

Гражданский процесс относит к вещественным доказательствам (статья 97 ГПК) предметы материального мира, которые благодаря сохранившимся на них следам воздействия, форме, другим свойствам и качествам или местом находки могут служить средством установления фактов, имеющих значение для дела.

Исходя из официального и неофициального (теоретического) определения понятия письменного доказательства, содержание которого составляют сведения о подлежащем установлению в суде юридическом факте, и определения вещественного доказательства, можно прийти к выводу, что в гражданском, административном и хозяйственном процессах, как и в уго-

ловном, документы так же могут подразделяться на две группы: документы как вещественные доказательства и документы как письменные доказательства.

Как вещественные доказательства их следует, например, рассматривать в тех случаях, когда на них сохранились следы внешнего на них воздействия и которые могут поставить под сомнение достоверность документа и содержащихся в нем сведений (подчистка, исправления, изменения, дополнения). Однако обязательно, чтобы сведения имели отношение к делу.

Итак, документ как средство доказывания в гражданском, административном и хозяйственном процессах может одновременно содержать в себе признаки вещественного и письменного доказательств. Возникает вопрос: к какому виду доказательств в таком случае его следует относить? К письменному, вещественному или смешанному виду? Актуальность данного вопроса состоит в том, что все виды доказательств имеют разный правовой статус, касающийся собирания, предоставления в суд, исследования, проверки, оценки, хранения и возврата.

Так, в соответствии со статьей 96 ГПК подлинные письменные документы, имеющиеся в деле, могут быть возвращены владельцам только по их просьбе. В этом случае в деле остается удостоверенные их копии. Вещественные же доказательства после вступления решения в законную силу, обычно, возвращаются их владельцам или лицам, за которыми суд признал право на эти предметы. Никакие копии не оставляются.

В уголовном процессе документы, как вещественные доказательства, остаются в уголовном деле в течение всего срока его хранения либо передаются заинтересованным лицам или учреждениям по запросу.

Полагаем, что в гражданском и хозяйственном процессах не должно быть официального деления документов на документы-вещественные доказательства и документы-письменные доказательства, потому что подчистки, исправления, повреждения и другие внешние воздействия самостоятельного юридического значения не имеют. Они могут лишь служить основанием для сомнений в достоверности сведений либо самого документа. Суд интересуется, прежде всего, содержание сведений с точки зрения их достоверности или недостоверности и относимости к данному делу.

Подчистки, исправления, несоответствие формы документа имеют юридическое значение лишь при оспаривании документа в результате его подложности и при условии, что они могут послужить основанием для возбуждения уголовного дела по мотиву подложности. Если второго момента нет, тогда суд, рассматривающий дело по собственной инициативе либо по инициативе стороны исключает его из средств доказывания и выносит решение на основании других доказательств.

В гражданском и хозяйственном судопроизводстве документ должен иметь статус письменного доказательства. Имеются различные подходы и в определении правовой природы документов как средств доказывания. Большинство цивилистов относят их, как и все письменные доказательства, к личным до-

казательствам, обосновывая это тем, что создателем документа является человек, что он (документ) – это результат его психической и мыслительной деятельности. Некоторые, наоборот, все письменные доказательства, включая документы, относят к вещественным доказательствам, поскольку их носителем является вещь, объект материального мира.

С нашей точки зрения, документ – это результат психической деятельности человека и его следует рассматривать как доказательство, имеющее личный характер. В основу определения правовой природы должен быть положен не материальный носитель сведений, а их источник. Для письменных доказательств и документов таковым всегда является человек, который свои мысли излагает на материальных носителях и, в частности, на бумаге. При этом необходимо учитывать, в каком состоянии находился человек, который излагал свои мысли на определённых носителях. Контролировал ли он свои мысли, отдавал ли отчёт своим действиям. В зависимости от информации на носителе и психического состояния лица который её изложил, письменный источник может быть признан или не признан вещественным доказательством, может быть прямым доказательством или только косвенным.

Правовая природа документа и другого письменного доказательства отвечает на вопрос, откуда извлекаются сведения, запечатленные на материальном объекте, а не на вопрос, что является их носителем. Источник письменных доказательств и носитель сведений – это не одно и то же. Источник доказательств рассматривается как процессуальная категория. Носитель же таковым не является.

Сведения, заложенные в источнике, приобретают доказательственную силу только тогда, когда они извлечены, зафиксированы на материальном объекте и доведены до сведения суда и юридически заинтересованных в исходе дела лиц в установленном законом порядке: путем прочтения содержания, предъявления для визуального осмотра и т.д. То есть письменное доказательство (письменный документ) должен реально присутствовать в материалах дела, суд и юридически заинтересованные в исходе дела лица должны иметь

с ним непосредственный визуальный и аудиальный контакт. Передача содержания документа со слов субъекта, изображение его на видео или фото не допускается. В этих случаях доказательства как такового нет, имеет место только информация о якобы наличии подобного документа где-либо у кого-либо.

**Выводы.** Несмотря на явно противоположные взгляды ученых в области уголовного, административного, хозяйственного и гражданского процесса относительно соотношения и сущности документов и письменных доказательств как средств доказывания фактов по уголовным и гражданским, административным и хозяйственным делам, споров в отношении понятия письменного доказательства и документа, они все же придерживаются единых взглядов относительно их признаков, к которым обычно относят: наличие материального носителя; кодирование информации на материальном объекте с помощью известных человеку знаков и известными ему способами; предоставление лицами, не являющимися участниками процесса и, в связи с этим, формировкой вне процесса и вне контроля суда.

На наш взгляд, письменными доказательствами необходимо считать любой материальный источник (носитель), способный сохранять информацию с последующей возможностью её извлечения и фиксации, позволяющий идентифицировать документ и установить его достоверность, и на котором известными знаками и способами нанесены сведения, имеющие значение для дела.

Вместе с тем документ в уголовном процессе имеет более широкое понятие, чем в гражданском процессе, поскольку распространяется на акты, исходящие от юридических лиц и граждан, если в них содержится изложение своей воли или какого-то факта.

Такого подхода следует придерживаться и в гражданском процессе, что снимет многие проблемы, связанные с процессом доказывания. При этом необходимо руководствоваться правилом, если в письменном акте содержится воля лица, направленная на распоряжение своими субъективными правами или утверждающая факт – то это есть документ в прямом смысле этого слова.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1956. 249 с.
2. Коломыйцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., Юрид. лит. 1978. 104 с.
3. Пинхасов Б.И. Использование документов в доказывании. Ташкент, 1977. 135 с.
4. Шишаева Е. Ю. Правовой статус электронного документа. Юрист. 2004. № 9. С. 38.
5. Ткачев А.В. Правовой статус компьютерных документов: основные характеристики. М.: Городец-издат, 2000. 95 с.
6. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.-практ. пособие. М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011. 503 с.
7. Теліпко В.Е. Науково-практичний коментар Цивільного процесуального кодексу України. Станом на 01.11.10 р / за ред. Притики Ю.Д. К.; Центр учбової літератури, 2011. 696 с.
8. Цивільний процесуальний кодекс України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2004, № 40-41, 42, ст.492) URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>.
9. Цивільний процесуальний кодекс України (ред. з 18.03.2004 до 15.12.2017). URL: <https://ligazakon.net/?role=all>.
10. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570).
11. Господарський процесуальний кодекс України. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1798-12>.
12. Кодекс адміністративного судочинства України. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.
13. Кримінальний процесуальний кодекс України ресурс. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.
14. Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність». URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2135-12>.